



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA CIVIL

Medellín, cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2.023)

MAGISTRADO: JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
APELACIÓN DE AUTO: 05001 31 03 007 2022 00345 01

Proceso: Responsabilidad Civil Extracontractual
Demandantes: MARLON ALEJANDRO MUÑOZ MUÑOZ y otros.
Demandados: LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS y otros.
Extracto: De la dirección procesal de cara al recaudo de los medios probatorios. Reforma.

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve el recurso de apelación interpuesto por la codemandada LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, contra el auto calendado el siete (7) de marzo de dos mil veintitrés (2.023), proferido por el JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO de Medellín.

ANTECEDENTES

En su oportunidad legal LA PREVISORA S.A., en su calidad de demandada y llamada en garantía, deprecó la recepción, de entre otros, los siguientes medios de prueba:

“Oficiese a los demandantes para que alleguen al proceso los comprobantes de pago, las constancias que posean, así como las reclamaciones que se encuentran en trámite por el pago del SOAT, ARL, la EPS, FONDO DE PENSIONES y en general de todos los pagos que haya recibido o se encuentren en trámite, por concepto de indemnización o pensión por la muerte de ALBERTO MUÑOZ y LILIANA ISABEL MUÑOZ

CARDONA, identificados con cédula de ciudadanía No. 70.325.522 y 39.356.395 respectivamente.”¹

A través de la providencia recurrida se convocó para la realización de las audiencias previstas en los artículos 372 y 373 del C. G. del P., además que se dispuso el decreto de pruebas, donde en lo que respecta a la hoy recurrente se le negó:

“... la prueba de oficiar a la parte demandante, de un lado, porque frente a las partes no procede este medio de prueba, sino únicamente frente a terceros y, del otro, porque esta solicitud, que en realidad obedece a una exhibición de documentos, no se indicó de manera concreta la naturaleza y las características de los documentos que pide que sean exhibidos -artículo 266 CGP.

“Véase que, en la contestación, solo se limita a indicar, de manera general, que los documentos a requeridos son “comprobantes de pago, constancias que posean y las reclamaciones que se encuentran en trámite por el pago del SOAT, ARL, la EPS, Fondo de Pensiones y en general de todos los pagos que haya recibido o se encuentren en trámite, por concepto de indemnización o pensión por la muerte de Elkin Alberto Muñoz c.c. 70.325.522 y Liliana Isabel Muñoz Cardona c.c. 39.356.395” sin ofrecer mayores datos e información que permitan la individualización de tales documentos, ni la evidencia de que estos se encuentran bajo el poder de la parte demandante.”²

Frente a ello LA PREVISORA S.A. interpuso los recursos de reposición y en subsidio apelación, argumentando que no procede la exhibición pues se le exigiría afirmar que el documento está en poder de la persona llamada a exhibir –los demandantes-, certeza que no tiene.

Insistió en la prueba negada diciendo que la póliza del vehículo de placa TMV-671, en caso de siniestro por muerte o lesiones a personas, paga en exceso sobre las indemnizaciones efectuadas por el sistema de la seguridad social; es decir, en el evento de una condena, ello sería una deducción en favor de la aseguradora. Agregó que se trata de información personal y confidencial sometida a reserva, de ahí que son los demandantes quienes deben suministrarla.

¹ Folio 24 archivo 16 Cuaderno Principal y folio 22 del archivo 3 llamamiento en garantía.

² Archivo 25 cuaderno ppal. Ídem.

En auto del 13 de abril de 2.023 el *a quo* no repuso, indicando que la probanza solicitada es para determinar que los demandantes no han recibido de parte de las entidades del sistema de seguridad social indemnización distinta a la aquí reclamada; sin embargo, ese hecho en particular no ha sido aducido en el proceso.

Bajo esa premisa, no puede solicitarse la práctica de pruebas para dar cuenta de especulaciones que no constituyen base de las pretensiones o de las excepciones³.

Subsidiariamente concedió la alzada, la que se resuelve previas:

CONSIDERACIONES

Conforme los artículos 320 y 328 del C. G. del P., el recurso de apelación tiene por objeto que se examine la cuestión decidida en primera instancia, con el fin de revocarla o reformarla, únicamente en relación a los reparos concretos planteados por el recurrente, por lo que nos circunscribimos a lo que es motivo de alzada.

El artículo 164 ídem establece; *“Toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso.”*, donde la prueba verifica o confirma los supuestos de hecho expresados para el proceso, por lo que cada parte puede aportar cualquiera que sea útil para convicción del Juez (artículo 165 procesal civil), y su valoración se dará en el momento procesal oportuno, siguiendo los criterios que entre otros presenta el artículo 176 del mismo ordenamiento.

³ Archivo 29 C. ppal.

La Sala considera que si bien es improcedente pedir a la actora prueba por informe (artículo 275 C. G. del P.), aunado que lo echado de menos y recurrido no se solicitó en los términos de los artículos 265 y 266 del C. G. del P., de todos modos el juez dentro de sus facultades de dirección procesal tiene el deber de encausar las solicitudes que se le realicen pues así se desprende de los artículos 11, 12, 42.4 del mismo ordenamiento, por lo que en cuanto al asunto que nos ocupa, lo solicitado ha de resolverse favorablemente al recurrente aplicando la regla prevista en el inciso 2º del artículo 245 ibídem, en cuanto a que; *“... Las partes deberán aportar el original del documento cuando estuviere en su poder...”*, norma que debe verse en armonía con el artículo 84.3 del mismo Estatuto, en cuanto a que a la demanda debe acompañarse; *“... los documentos que se pretenda hacer valer y se encuentren en poder del demandante.”*.

Si lo anterior es así y como lo denegado guarda estrecha relación con los medios de defensa invocados por la recurrente, específicamente con las excepciones propuestas tanto en la contestación a la demanda y lo argüido frente a las pretensiones vía réplica al llamamiento en garantía⁴, pues entre los argumentos del opositor está que la póliza que ampara el rodante de placa TMV-671, opera en exceso de los pagos de la seguridad social y del SOAT, no siendo procedente la acumulación de indemnizaciones.

En lo anterior está la pertinencia de lo solicitado, ya que se advierte la relación con lo debatido, así como su utilidad para esclarecer ese punto en la eventual condena.

En tales términos, se reformará el auto atacado, y en su lugar se ordenará lo solicitado en los términos expuestos en la parte motiva de

⁴ En la contestación a la demanda, ver las excepciones denominadas: *“Limite asegurado”*; *“pago o solución parcial”*; y, *“Cobro de lo no debido – Indebida valoración de perjuicios – No ocurrencia del daño -Enriquecimiento sin causa”*, reiteradas en el llamamiento en garantía.

la presente providencia, sin perjuicio de lo que se derive del interrogatorio de parte solicitado por el recurrente, medio que fue ordenado en el auto atacado pero que no fue objeto de reproche.

Sin costas dada la prosperidad del recurso.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín:

RESUELVE

PRIMERO: REFORMAR el auto del siete (7) de marzo de dos mil veintitrés (2.023), proferido por el JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO de Medellín, ÚNICAMENTE, en lo que fue motivo de apelación, para en su lugar y en los términos del inciso 2º del artículo 245 del C. G. del P., ORDENAR a la parte actora allegar al proceso los documentos que estén en su poder relacionados con comprobantes de pago, constancias, reclamaciones para el pago de seguros o derivados de la seguridad social, y soportes de los pagos que los demandantes hayan recibido o se encuentren en trámite, relacionados con lo argüido en la *causa petendi* en estudio.

SEGUNDO: Ejecutoriada la presente, vuelva el expediente al Juzgado de origen para lo de su cargo. Sin costas.

Notifíquese:



JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
MAGISTRADO